

Irina Mastjukova

*Kandidatin der philologischen
Wissenschaften, Dozent*

**OBLIGATORISCH VS FAKULTATIV
IM PRADIKAT BAU S VCOP APHR**



Hannover 2013

Irina Mastjukova

*Kandidatin der philologischen
Wissenschaften, Dozent*

Mitglied der Europäischen
Akademie der Naturwissenschaften

Irina Mastjukova, Kandidatin der philologischen Wissenschaften ,
Dozent; - Obligatorisch VS Fakultativ im Prädikat Bau S Vcop Aphr; -
Hannover 2013

Irina Mastjukova.

Kandidatin der philologischen Wissenschaften , Dozent des Lehrstuhls
der Pädagogik und der Fremdsprachen der Fakultät der Fremdsprachen
und der internationalen Kommunikationen von Moskauer Staatlicher
Humanitären Universität von Scholochow M.A.

t-mail: broshka495@rambler.ru

Obligatorisch VS Fakultativ im Prädikat Bau S Vcop Aphr

Sonderdruck aus
Hannoversches Jahrbuch
Band 2, 2013
Serie: Pädagogik

*Unter Förderungen der Europäischen
Akademie der Naturwissenschaften e.V.*

Hannover 2013

Die Bedeutung der Artikel "*Obligatorisch VS Fakultativ im Prädikat Bau S Vcop Aphr*"
aufgrund der Tatsache, dass die Probleme der Sprache Normen und Abweichungen
von sehr interessant für moderne Sprach sind, da die Nachfrage des Themas zur
Zeit aufgrund der Tatsache, dass die syntaktischen Strukturen nicht ausreichend in
modernen englischen untersucht.

Das Papier befasst sich mit der obligatorischen Vertriebsstruktur durch Einführen
eines der optionalen Elementen.

Mit einer Beschreibung der Konzepte und verbindlich und bindend.

Darüber hinaus beschreibt der Artikel die grundlegenden Prinzipien
der Kompatibilität Klassen von Wörtern in der modernen Linguistik.
Dieser Artikel könnte Sie auch interessieren Fremdsprachenlehrer für Vorträge und
Seminare über die Theorie der modernen englischen Sprache.

И.Е. Мастюкова, к.ф.н., доцент; - Оппозиция "Факультативность – Облигаторность" в предикатной конструкции S Vcop Aphr. - Hannover 2013

Мастюкова Ирина Евгеньевна

Кандидат филологических наук, доцент кафедры педагогики и иностранных языков факультета иностранных языков и международных коммуникаций Московского Государственного Гуманитарного Университета им.Шолохова М.А.

Актуальность статьи «Оппозиция "Факультативность – Облигаторность в предикатной конструкции S Vcop Aphr» обусловлена тем, что проблемы нормы языка и отклонения от нее являются весьма интересными для современной лингвистики, так как востребованность данной темы в настоящий момент обусловлена тем, что эти синтаксические структуры недостаточно изучены в современном английском языке.

В статье рассмотрены вопросы об обязательном распространении конструкции путем введения в нее одного из факультативных элементов.

Предлагается описание понятий и факультативность и обязательность.

Кроме того, в статье разъясняются основные принципы сочетаемости классов слов в современной лингвистике.

Данная статья может быть интересна преподавателям иностранного языка для лекционных и семинарских занятий по теории современного английского языка.

Obligatorisch VS Fakultativ im Prädikat Bau S Vcop Aph

Was ist Satz? Der Satz steht im Mittelpunkt der Syntax. Er ist im Grunde eine Gruppe von Wörtern, die zusammen gebunden sind und vermitteln eine besondere Idee, eine Veranstaltung oder Beschreibung. Jeder Satz beginnt mit einem Großbuchstaben und endet mit einer terminalen Satzzeichen, so seine Grenzen leicht erkannt werden. Es gibt vier Satztypen in Englisch:

1) ein einfacher Satz - ein Satzteil.

z.B.: *The boy is sad.*

2) eine Verbindung Satz - zwei oder mehrere Satzteile. Diese Teile sind zusammen mit Konjunktionen, Zeichensetzung oder beiden verbunden.

z.B.: *The dog is happy, but the cat is sad.*

3) ein komplexer Satz - ein Satzteil mit einem Relativsatz.

z.B.: *The dog, which is eating the bone, is happy, but the cat is sad.*

4) ein Komplex - Verbindung Satz - viele Teile, zumindest von denen einer ein Relativsatz ist.

z.B.: *The dog, which is eating the bone, is happy, but the cat is sad.*

Jetzt werden wir mit einem von ihnen umzugehen - ein einfacher Satz, der aus einem einzigen unabhängigen Satzteil und ohne Nebensätze besteht.

z.B.: *We had a great visit to Paris and Berlin last September.*

Die Wörter in einem englischen Satz eine gewisse Ordnung und Regeln in Bezug auf Möglichkeiten, entweder erweitern oder verkürzen. Ein grundlegender Satz von mindestens einem unabhängigen Abschnitt besteht. Ein Satzteil wird von einem Minimum von einem Subjekt und Prädikat besteht. Ohne eines dieser Elemente, ist der Satz ungrammatisch.

z.B.: *Mr Smith is a good though not a brilliant doctor → Mr Smith is a doctor → *Mr Smith a doctor.*

Betrachten wir die folgende Frage: Was ist ein guter Satz? Welche der folgenden Sätze ist gut?

z.B.: (1) *She is a teacher.*

z.B.: (2) *She is a very prominent teacher.*

Eigentlich aus einer reinen grammatischen Perspektive sind diese Sätze sowohl gültig als sie die grundlegenden Elemente von Grammatik nötig sind. Der erste Satz ist ziemlich lakonisch und kurz. Aber der zweite Satz bei

Оппозиция “Факультативность – Облигаторность” в предикатной конструкции S Vcop Aphr

Что такое предложение? Это в основном группа слов, которые связаны между собой и передают определенную идею, событие или описание. Каждое предложение начинается с большой буквы и заканчивается знаком препинания, поэтому его границы легко узнаваемы. Есть четыре типа предложений в современном английском языке:

1) простое предложение:

E.g.: The dog is happy.

E.g.: The weather is cold today.

2) сложное предложение, состоящие из двух или более частей. Эти части объединяются и союзами, и пунктуацией:

E.g.: The dog is happy, but the cat is sad.

3) сложное предложение с одним придаточным:

E.g.: The dog, which is eating the bone, is happy, but the cat is sad.

4) сложное предложение – с несколькими придаточными, по крайней мере, один из которых является относительным:

E.g.: The dog, which is eating the bone, is happy, but the cat is sad.

Теперь мы будем рассматривать одно из них - простое предложение. Например: *У нас был отличный визитом в Париже и Берлине в сентябре прошлого года.*

Слова в английском предложении представляют собой определенный порядок и правила относительно путей либо расширить или сократить его. Простое предложение состоит как минимум из подлежащего и сказуемого. Без одного из этих элементов оно будетagramматичным.

*E.g.: Mr Smith is a good though not a brilliant doctor → Mr Smith is a doctor → * Mr Smith a doctor.*

Рассмотрим следующий вопрос: что является хорошим предложением? Какое из следующих предложений можно назвать хорошим?

E.g.: She is a teacher.

E.g.: She is a very prominent teacher.

На самом деле, с чисто грамматической точки зрения, эти предложения являются допустимыми, поскольку они содержат основные элементы, необходимые для грамматики. Первое предложение *She is a teacher* довольно лаконично и коротко. Но второе предложение *She is a very prominent teacher* представляется гораздо более интересным для читателя, оно дает дополнительную информацию. Так, различные элементы предложения могут сделать наш язык более интересным и привлекательным для читателей. Нет абсолютного ограничения на длину письменного английского предложения. Таким образом, значение предложения определяется значениями его

weitem viel interessanter für den Leser ist, gibt es zusätzliche Informationen über das Thema.

So können verschiedene Elemente Satz unser Schreiben auch interessanter und attraktiver für Ihre Leser. Es gibt keine absolute Grenze für die Länge eines schriftlichen englischen Satz. Somit wird die Bedeutung eines komplexen Ausdrucks von den Bedeutungen ihrer Bestandteile und ihrer Struktur und Weise, in der diese Bestandteile kombiniert werden, bestimmt. Wir werden unsere Aufmerksamkeit ausschließlich darauf beschränken, die Analyse der Konstruktion S Vcop Aphr und seinen Satzbau.

Während des letzten Jahrzehnts, eine große Anzahl von Werken gewidmet höchst relevant für die Probleme der modernen Wissenschaft Normen der Sprache und verschiedene Abweichungen davon. Unter ihnen, mehr und mehr Aufmerksamkeit von Forschern auf die syntaktische Struktur angezogen, die sogenannte optional in einigen Fällen und in anderen gesetzlich zu bildenden Kombinierbarkeit. Die Frage der verbindliche Verteilung Struktur durch Einbringen eines der optionalen Elementen wurde wiederholt in der linguistischen Literatur angehoben. Es ist bekannt, dass Versuche unternommen wurden, um die Konzepte “Obligatorisch vs Fakultative” in der Syntax definieren.

Das Interesse an diesem Thema im Moment aufgrund der Tatsache, dass die syntaktischen Strukturen nicht ausreichend erforscht. Das Problem “Obligatorisch vs Fakultative” in der Syntax in einer Reihe von sowjetischen und ausländischen Autoren diskutiert, wie G. Helbig und W. Schenkel, L. Tesnier und so weiter. Doch trotz dieser, gibt es keine umfassende Studie.

Die Untersuchung solcher Strukturen scheinen aus dem Grund, dass ihre Analyse mit einer Vielzahl von gemeinsamen behandelten Themen in der Linguistik, wie der Norm und Abweichung davon obligatorisch oder optional Verbindungen zwischen Wörtern in einem Satz betroffen ist wichtig. Eine Voraussetzung für das Schreiben dieses Forschungsarbeit war die Tatsache, wenn zum Beispiel, geht prisubstantivisches Attribut aus der Kategorie der optionale Elemente in dem Vorschlag erforderlich auftreten. In diesem Zusammenhang ist es interessant, uns zu prüfen solchen Fällen den Übergang von optionalen Verbindungen prisubstantiven Definitionen erforderlich und die Gründe, die zu diesem Übergang führen identifizieren.

Die beiden Begriffe sind eng mit der Kombinierbarkeit der Wortarten in Zusammenhang stehen. Die Kompatibilität des Verbs ist die in der Gegenwart untersucht, aber es bleibt noch viel auf dem Gebiet der Wertigkeit Substantiv erfolgen. Immerhin hat das Substantiv die Fähigkeit, als Dreh-und Angelpunkt

составляющих и каким образом эти составляющие объединены в его структуре. Мы будем рассматривать на примере предикатную конструкцию *SVcop Aphr*.

Проблемы нормы языка и отклонения от нее являются весьма актуальными для современной лингвистики. Среди них, все более пристальное внимание исследователей привлекают синтаксические структуры, с так называемой в одних случаях факультативной, а в других обязательной сочетаемостью. Вопрос об обязательном распространении конструкции путем введения в нее одного из факультативных элементов неоднократно поднимался в лингвистической литературе. Известно, что были предприняты попытки дать определение самим понятиям факультативности и обязательности в синтаксисе. Интерес к данной теме в настоящий момент обусловлен тем, что эти синтаксические структуры недостаточно изучены.

Проблема факультативности и обязательности в синтаксисе рассматривалась в работах ряда советских и зарубежных авторов, таких как Адмони В.Г., Иванчикова Е.А., Чеснокова Л.Д., Теньер Л. И др. Но, несмотря на это, всеобъемлющего исследования не существует. Исследование таких структур кажется важным и по той причине, что их анализ связан с большим кругом общих проблем, рассматриваемых в лингвистике, таких как норма и отклонение от нее, обязательность или факультативность связи между словами в предложении.

Предпосылкой к написанию этой научной статьи послужил тот факт, что в языке наблюдаются такие случаи, когда, например, присубстантивное определение переходит из разряда факультативных элементов в обязательные в предложении. В этой связи нам представляется интересным рассмотрение подобных случаев перехода факультативных связей присубстантивного определения в обязательные и выявление причин, обуславливающих этот переход.

Оба понятия и факультативность, и обязательность тесно связаны с сочетаемостью классов слов. Сочетаемость глагола является наиболее изученной в настоящий момент, но много еще предстоит сделать в области изучения валентности существительного. Ведь именно имя существительное обладает способностью выступать в качестве стержневого элемента разнотипных синтаксических образований. Наиболее характерной является сочетаемость имени существительного с различного рода атрибутивными элементами.

Таким образом, в связи с моделированием в синтаксисе возникает необходимость изучения валентностных свойств существительного на уровне предложения. Причем, при моделировании предложения необходимо учитывать не только валентностные свойства различных классов слов, но и взаимодействие их со структурой предложения и его содержанием. Ведь только в составе предложения мы можем компетентно вскрыть причины и характер факультативной или обязательной связи входящих в него элементов.

Выявление критерия обязательности - факультативности компонентов синтаксической структуры, позволит нам определить структурный минимум

der verschiedenen Arten von syntaktischen Strukturen handeln. Der prominenteste ist die Kompatibilität von einem Substantiv mit verschiedenen attributhaft.

Somit wird in Verbindung mit der Simulation in einer Syntax ist notwendig, um die Eigenschaften valentisch Substantiv im Satz Ebene zu untersuchen. Darüber hinaus sollten die Modellierung Vorschläge berücksichtigen nicht nur valentischen Eigenschaften der verschiedenen Klassen von Wörtern, sondern auch deren Wechselwirkung mit der Struktur des Vorschlags und seiner Inhalte. Denn nur in den Sätzen können wir adäquat zu offenbaren, die Ursachen und die Art der optional oder obligatorisch Kommunikation ihrer konstituierenden Elemente.

Identifizieren Kriterien erforderlich - Optionale Komponenten der syntaktischen Struktur wird uns erlauben, die Struktur von mindestens Syntax zu bestimmen. Allerdings spricht der Bindung und verbindliche Beziehungen in einem Satz, es ist nicht notwendig, alles auf die Studie valentischen Eigenschaften verschiedener Klassen zu reduzieren. Das wichtigste Merkmal bietet die Untersuchung des Problems liegt in der Tatsache, dass sie zusammen gesammelt und präsentiert für alle Sprachniveaus. Darüber hinaus sind diese Ebenen jeweils in der Interaktion. Somit ist die lexikalischen Inhalt oder allgemeine semantische Angebotsfaktoren verbunden und beeinflusst die syntaktische Form.

Somit ist die konstruktive Gestaltung Wahlmöglichkeit Prädikat *S Vcop Aphr* durch die Tatsache, dass prisubstantivische Definition syntaktisch in sich geschlossenes ist und erfordert keine grammatische oder semantische der Füllmenge eine besondere Form des Ausdrucks ist.

z.B.: All this was a valuable experience to me. → All this was an experience to me.

Ich möchte die Tatsache, dass das Attribut Syntax Verbindung mit Substantiven zu dem Satz Ebene betrachtet werden, da auf der Ebene der Phrase, wir haben ein anderes Bild zu erwähnen. Wie allgemein bekannt ist, aufgrund der Syntax kann mehr oder weniger zumachen. Um festzustellen, ob optional oder zwingend Bestandteil des Vorschlags nicht akzeptiert werden kann, und die Phrase, aufgrund ihrer spezifischen Eigenschaften von einem. Auch wenn die Wahlmöglichkeit prisubstantivnogo Bestimmung ist nicht in den freien Ausdruck in Frage gestellt, ist der Teil des Vorschlags seiner Wahlfreiheit bedarf der Klärung. Daher nimmt die wahrscheinlichste prisubstantivnoe Definition eine Zwischenstellung, dh hat die Merkmale von beiden.

Zum Beispiel, wie die Phrase, syntagmatischer Gruppe „eine wächserne Teint“ ist komplett zerlegbar und kann in der „Teint“ gefaltet werden. Aber bei dem

той или иной синтаксической конструкции. Таким образом, синтаксически основными элементами предложения будут такие, которые составляют его синтаксический минимум. Минимальными в синтаксическом отношении считаются двусоставные предложения, состоящие только из главных членов – подлежащего и сказуемого. Следовательно, обязательными в синтаксическом минимуме конструкции являются лишь главные члены предложения. Все же остальные члены предложения – факультативные, т.е. их присутствие не влияет существенно образом на общее построение предложения.

Синтаксический минимум предложения является в своем роде фундаментом предложения, на котором могут быть воздвигнуты как простые, так и сложные синтаксические построения. Одним из основных распространяющих элементов, при помощи которого получают предложения той или иной степени развернутости их синтаксического минимума, является определение. Но в связи с тем, что определение не принимает непосредственного участия в синтаксическом минимуме, присутствие последнего в структуре предложения считалось до сих пор факультативным.

Однако, говоря о факультативных и обязательных связях в предложении, не стоит сводить все к изучению валентностных свойств различных классов. Главная особенность предложения при изучении данной проблемы состоит в том, что в нем воедино собраны и представлены все языковые уровни. Причем, эти уровни находятся между собой во взаимодействии. Таким образом, лексическое содержание, или общий семантический фактор предложения, связан и влияет на его синтаксическую форму.

Таким образом, структурная факультативность предикатной конструкции *S vor Ahr* характеризуется тем, что присубстантивное определение является синтаксически автономным и не требует ни грамматически, ни семантически своего обязательного восполнения определенной формой слова.

Z.B.: All this was a valuable experience to me. → All this was an experience to me.

Хотелось бы отметить и тот факт, что синтаксические связи атрибута с субстантивом необходимо рассматривать на уровне предложения, так как на уровне словосочетания мы имеем другую картину. Как известно, связи в синтаксисе могут быть более тесными или менее тесными. Для решения вопроса о факультативности или обязательности элемента нельзя признать предложение и словосочетание, учитывая их специфические характеристики, равными единицами. Если даже факультативность присубстантивного определения не подвергается сомнению в свободном словосочетании, то в составе предложения его факультативность требует уже уточнения. Следовательно, вероятнее всего присубстантивное определение занимает промежуточную позицию, т.е. обладает признаками обеих категорий.

Например, как словосочетание, синтагматическая группа *"a waxen complexion"* вполне разложима и может быть свернута в *"complexion"*. Но на уровне предложения вопрос о факультативности или обязательности определения *waxen* может решаться иначе. Это же словосочетание уже в предложении

Satz Niveau optional oder obligatorisch wächserne Bestimmung auf andere Weise geklärt werden. Das gleiche Satz ist in dem Satz wird nerazlolzhimym, denn wenn wir prisubstantivnoe Definition zu beseitigen, wird es nicht ein Gefühl der Vollständigkeit.

z.B.: Aunt Sibil had a waxen complexion. → Aunt Sibil had a waxen complexion.

Es macht wenig Sinn zu sagen, dass *Aunt Sibil* eine Verfassung hat, da es für jede Person ist.

Nach dieser Transformationen ist einfach, eine bedeutende Entwicklung in der Grad der Nähe der Verbindung eines Wortes mit einem anderen zwischen den Beispielen bemerken. Im ersten Satz der Definition gibt wertvolle zusätzliche, qualitative Informationen über die Erfahrung. Und selbst wenn wir es zu beseitigen, würde der Vorschlag sinnvoll.

Es ist offensichtlich, dass die obligatorische syntaktischen Beziehungen im Satz nicht nur von der Wertigkeit unter Berücksichtigung Substantiven darin enthaltenen, sondern auch auf das Zusammenspiel aller lexikalischen Elemente des Vorschlags hängt. Somit bestätigt diese die Beziehung von Wortschatz und Syntax.

Man kann daher davon ausgehen, dass die obligatorisch oder optional prisubstantivnogo Bestimmung in syntaktischen Strukturen von bestimmten Faktoren, die in diesem Fall immer in Wechselwirkung abhängt. Erstens verursacht die Position des Substantiv im Satzbau prisubstantivnogo Definition gebunden. Der zweite Faktor ist eine besondere lexikalisch, ist das Wesen der das Vorhandensein von einem Substantiv in einem Satz allgemeiner Semantik.

Literatur

1. Мастюкова И.Е. Предикатная конструкция расчлененной актуализации признаков значений. – диссер. на соиск. уч степени к.ф.н., Барнаул, 2007 – 156с.
2. Admoni W.G. "Der deutsche Sprachbau" Leningrad 1966.
3. Coppock Elizabeth, *The Predicativity Principle*, Austin, Texas. – 2009.
4. Hellbig G. "Theoretische und praktische Aspekte eines Valenzmodells" In *Bva*. Leipzig 1971, s. 35
5. Sommerfeld K.-E., Schreiber H., „Wörterbuch zum Valenz und Distribution deutscher Adjektive“ Leipzig 1977, s. 17, 315
6. Stepanowa M.D., Helbig G., „Wortarten und das Problem der Valenz in der deutschen Gegenwartssprache“ Leipzig 1978, s. 118
7. Weisler Steven E. and Slavko Milekic *Theory of Language*. – MIT Press, 99. – 360p.

становится неразложимым, так как если мы элиминируем присубстантивное определение, то оно не будет иметь полноты смысла.

Z.B.: *Aunt Sibil had a waxen complexion.* → *Aunt Sibil had a waxen complexion.*

Нет особого смысла говорить о том, что у тети Сибил есть комплекция, так как она есть у каждого человека.

После таких трансформаций легко заметить существенное развитие в степени тесноты связи одного слова с другим между примерами. Во первом предложении определение *valuable* дает дополнительную, качественную информацию об опыте. И даже если мы элиминируем его, то предложение будет иметь смысл.

Очевидно, что обязательные синтаксические связи в предложении зависят не только от валентности рассматриваемых нами существительных, входящих в него, но и от взаимодействия всех лексических элементов данного предложения. Таким образом, это еще раз подтверждает взаимосвязь лексики и синтаксиса.

Можно, таким образом, полагать, что обязательность или факультативность присубстантивного определения в синтаксических структурах зависит от определенных факторов, которые при этом всегда находятся во взаимодействии. Во-первых, позиция существительного в структуре предложения обуславливает обязательность присубстантивного определения. Вторым фактором является определенный лексический момент, суть которого состоит в наличии в предложении существительного широкой семантики.

Литература

1. Мاستюкова И.Е. *Предикатная конструкция расчлененной актуализации признаков значений.* – диссер. на соиск. уч степени к.ф.н., Барнаул, 2007 – 156с.
2. Admoni W.G. *“Der deutsche Sprachbau”* Leningrad 1966.
3. Coppock Elizabeth, *The Predicativity Principle, Austin, Texas.* – 2009.
4. Hellbig G. *“Theoretische und praktische Aspekte eines Valenzmodells”* In Bva. Leipzig 1971, s. 35
5. Sommerfeld K.-E., Schreiber H., *„Wörterbuch zum Valenz und Distribution deutscher Adjektive“* Leipzig 1977, s. 17, 315
6. Stepanowa M.D., Helbig G., *„Wortarten und das Problem der Valenz in der deutschen Gegenwartssprache“*
7. Leipzig 1978, s. 118
8. Weisler Steven E. and Slavko Milekic *Theory of Language.* – MIT Press, 99. – 360p.

Мастюкова Ирина Евгеньевна

Кандидат филологических наук, доцент кафедры педагогики и иностранных языков факультета иностранных языков и международных коммуникаций Московского Государственного Гуманитарного Университета им.Шолохова М.А.

Мастюкова Ирина Евгеньевна в 2002 году получила диплом Барнаульского государственного педагогического университета по специальности учитель английского и немецкого языков.

В 2007 году защитила кандидатскую диссертацию на кафедре Английской филологии на тему: «Предикатная конструкция расчлененной актуализации признаков значений».

Мастюкова Ирина Евгеньевна работает над проблемами структурного синтаксиса в современной лингвистике.

Основные научные интересы – структурный синтаксис, коммуникативная грамматика, интертекстуальность и лингвистика текста.

В настоящее время она ведет работу над проектом «Проблемы структурного синтаксиса».

e-mail broshka495@rambler.ru

Europäische Akademie der Naturwissenschaften Gegründet 2002

30161 Hannover

Husarenstr. 20

E-mail: vladimirt2007@googlemail.com

Vorstand und Beirat

Vorstand:

1. Vorsitzender Prof. Dr. V. Tyminskiy
2. Vorsitzender Prof. Dr. A. Gorbunov
3. Vorsitzender Prof. Dr. chem. R. Melik-Ohanjanian

Beirat

Prof. Dr. V. Tyminskiy

Prof. Dr. med. K Matkovski

Prof. Dr. B Rimantas



Irina Mastjukova

**Kandidatin der philologischen
Wissenschaften, Dozent des Lehrstuhls
der Pädagogik und der Fremdsprachen
der Fakultät der Fremdsprachen und
der internationalen Kommunikationen
von Moskauer Staatlicher Humanitären
Universität von Scholochow M.A.**

E-mail: broshka495@rambler.ru

**Mastjukova Irina E. im Jahr 2002 erhielt ein Diplom des Barnauler Staatlichen
Pädagogischen Universität, Specialty - Lehrer für Englisch und Deutsch.**

**Im Jahr 2007 verteidigte sie ihre Dissertation an der Fakultät für Fremdsprachen auf
"Prädikat Bau zerstückelt von Attributwerten Aktualisierung".**

**Mastjukova Irina E. hat über die Probleme der Syntax in der modernen Linguistik
gearbeitet.**

**Seine Forschungsinteressen umfassen Themen wie modernen Linguistik: eine
strukturelle Syntax, kommunikative Grammatik, Intertextualität und Textlinguistik.**

**Lesen Vorlesungen über theoretische englischen Grammatik, Phonetik theoretischen
Englisch, Geschichte, Englisch.**

Derzeit arbeitet sie an den strukturellen Problemen der Syntax.